



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 января 2020 года

Дело №



Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 27 января 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Нестерова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Клепиковой А.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Акционерного общества " " (адрес:

); ОГРН:)

к Обществу с ограниченной ответственностью " " (адрес:

); ОГРН:)

о взыскании неосновательного обогащения и неустойки

при участии

- от истца: Мальцев С.Г. – по доверенности от 22.07.2019;

- от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество " " (далее – истец, АО " ") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью " " (далее – ответчик, ООО " ") о взыскании 1 869 200 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 1 065 585 руб. 30 коп. штрафных санкций, а также 37 674 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 28.10.2019 исковое заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 16.01.2020.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

О времени и месте судебного заседания, назначенного на 16.01.2020, ответчик извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, в связи с чем, руководствуясь частью 3 статьи 156 и статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд признал дело подготовленным к рассмотрению, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению спора по существу.

Как следует из материалов дела, 05.02.2019 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор подряда № 384-СП, по условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работу, содержание и объем которой указаны в Приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора (далее - Работа), и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязался принять результат Работы и оплатить его.

Срок выполнения работ предусмотрен пунктом 1.3 договора, согласно которому работы должны быть начаты не позднее 01.06.2019 и завершены в сроки не позднее 01.07.2019.

Согласно пункту 4.1 договора стоимость работ определяется в соответствии со Сметой, содержащейся в приложении №1, и составляет 1 869 290 руб. 00 коп.

Порядок оплаты предусмотрен разделом 5 договора.

При этом, пунктом 5.3 договора установлено, в случае, если срок начала выполнения работ, указанный в пункте 1.3 договора, затягивается подрядчиком более чем на 7 календарных дней, заказчик имеет право осуществить возврат аванса в размере 100% в течение 3 календарных дней после предъявления соответствующего требования, и в последующем оплатить работы только после подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 7.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения срока выполнения Работ, указанного в пункте 1.3 настоящего договора, подрядчик выплачивает заказчику неустойку в размере 0,5% от стоимости Работ, указанной в пункте 4.1 настоящего договора за каждый день просрочки.

В случае невозврата предоплаты (аванса), в срок установленный пунктами 5.2-5.3 настоящего договора, подрядчик выплачивает заказчику неустойку в размере 0,5% от стоимости Работ, указанной в пункте 4.1 настоящего договора за каждый день просрочки до полного возврата суммы предоплаты (аванса). В случае подписания акта приема-передачи выполненных работ, заказчик имеет право удержать настоящую неустойку из суммы, подлежащей уплате за Работы (пункт 7.4).

Так, во исполнение условий договора истец перечислил ответчику сумму аванса в размере 1 869 290 руб. 00 коп. по платежным поручениям от 28.05.2019 № 219, от 31.05.2019 № 240, однако, в связи с невыполнением ответчиком работ по договору в адрес последнего была направлена претензия от 05.10.2019 б/н с требованием о возврате суммы аванса и уплаты неустойки, а также уведомил о расторжении договора, которые оставлены ООО "██████████" без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения АО "██████████" с иском в арбитражный суд.

Изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования истца подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Абзацем вторым пункта 4 статьи 453 ГК РФ установлено, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего

Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Пунктом 3 статьи 1103 ГК РФ определено, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Таким образом, учитывая, что истец уведомил ответчика о расторжении договора в одностороннем порядке ввиду невыполнения им работ в установленный срок, что не противоречит статье 450 и части 2 статьи 715 ГК РФ, а ответчик вопреки части 1 статьи 65 АПК РФ не представил в материалы дела доказательств исполнения договорных обязательств или доказательств возврата истцу полученных в качестве аванса денежных средств, требования истца о взыскании с ответчика 1 869 200 руб. 00 коп. неосновательного обогащения следует признать обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку – денежную сумму (штраф, пени), которая определенная законом или договором.

В связи с чем, за ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств по договору, в том числе в части возврата аванса (пункт 5.3 договора) и срока выполнения работ, истец, руководствуясь пунктом 1 статьи 330 ГК РФ и пунктами 7.2, 7.4 договора, начислил ему неустойку в размере 0,5% от стоимости Работ, общий размер которой составил 1 065 585 руб. 30 коп. (897 259 руб. 20 коп. за период с 02.07.2019 по 05.10.2019 (пункт 7.2 договора) + 168 326 руб. 10 коп. за период с 14.06.2019 по 01.07.2019 (пункт 7.4 договора)).

Расчет суммы неустойки ответчиком не оспорен (часть 3.1. статьи 70 АПК РФ), проверен судом и признан обоснованным.

Ввиду изложенного, требования истца о взыскании с ответчика задолженности и штрафных санкций по договору подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме и в соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы истца по уплате государственной пошлины также подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «» в пользу Акционерного общества «» 2 934 785 руб. 30 коп., в том числе 1 869 200 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 1 065 585 руб. 30 коп. штрафных санкций, а также 37 674 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 июня 2020 года

Дело №



Резолютивная часть определения объявлена 29 мая 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 01 июня 2020 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Нестеров С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хомушку А.М., рассмотрев в судебном заседании заявление АО "[REDACTED]" об утверждении мирового соглашения по делу по иску

Акционерного общества "[REDACTED]" (адрес: [REDACTED])

[REDACTED]; ОГРН: [REDACTED])

к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" (адрес: [REDACTED])

[REDACTED]; ОГРН: [REDACTED])

о взыскании неосновательного обогащения и неустойки при участии

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "[REDACTED]" (далее – истец, АО "[REDACTED]") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" (далее – ответчик, ООО "[REDACTED]") о взыскании 1 869 200 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 1 065 585 руб. 30 коп. штрафных санкций, а также 37 674 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме с ответчика в пользу истца взыскано 2 934 785 руб. 30 коп., в том числе 1 869 200 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 1 065 585 руб. 30 коп. штрафных санкций, а также 37 674 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

10.03.2020 в суд от истца поступило заявление об утверждении мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2020 заявление АО "[REDACTED]" назначено к рассмотрению в судебном заседании на 24.04.2020, которое было отложено на 29.05.2020.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на 29.05.2020, не обеспечили явку своих представителей в судебное заседание, что в свою очередь в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления.

При этом истец направил в суд подписанное сторонами мировое соглашение и ходатайствовал о рассмотрении заявления об утверждении мирового соглашения в отсутствие своего представителя.

Мировое соглашение подписано генеральным директором АО "██████████" и представителем ООО "██████████", имеющими на то соответствующие полномочия.

Оценив условия мирового соглашения, арбитражный суд находит ходатайство сторон подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебных актов.

Согласно статье 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение в арбитражный суд, принявший указанный судебный акт.

В соответствии с пунктом 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению.

Таким образом, поскольку мировое соглашение между АО "██████████" и ООО "██████████", заключенное 26.02.2020 в процессе исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, подписано полномочными представителями сторон, не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, оно подлежит утверждению, а решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2020 не подлежит исполнению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 139-141, 184-185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Утвердить мировое соглашение, заключенное 26.02.2020 между истцом – Акционерным обществом "██████████" (ОГРН: ██████████) и ответчиком – Обществом с ограниченной ответственностью "██████████" (ОГРН: ██████████) на стадии исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2020 по делу № ██████████ на следующих условиях:

«1. Ответчик выплачивает истцу в добровольном порядке в срок не позднее трех дней с момента утверждения настоящего Мирового соглашения судом сумму задолженности в размере 1 869 200 руб. 00 коп. (один миллион восемьсот шестьдесят девять тысяч двести) рублей 00 копеек неосновательного обогащения и 1 065 585 руб. 30 коп. (один миллион шестьдесят пять тысяч пятьсот восемьдесят пять) рублей 30 копеек штрафных санкций, а также 37 674 руб. 00 коп. (тридцать семь тысяч шестьсот семьдесят четыре) рубля 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

2. Истец отказывается от взыскания задолженности с Ответчика в принудительном порядке путем получения исполнительного листа суммы задолженности, установленной Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу ██████████ в размере 1 869 200 руб. 00 коп. (один миллион восемьсот шестьдесят девять тысяч двести) рублей 00 копеек неосновательного обогащения и 1 065 585 руб. 30 коп. (один миллион шестьдесят пять тысяч пятьсот восемьдесят пять) рублей 30 копеек штрафных санкций, а также 37 674 руб. 00 коп. (тридцать семь тысяч шестьсот семьдесят четыре) рубля 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.



3. Настоящее Мировое соглашение составлено в трех экземплярах, по одному для каждой из Сторон, и один - в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области».

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2020 по делу №  не подлежит исполнению.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

С. А. Нестеров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.06.2019 10:25:16
Кому выдана Нестеров Сергей Александрович