



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
15 сентября 2017 года

Дело №

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Клиницкой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лукониной Д.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью " (адрес: ОГРН:);
ответчик: общество с ограниченной ответственностью " (адрес: ОГРН:);
о взыскании задолженности, процентов

при участии (до перерыва/после перерыва):
- от истца: Мальцев Е.Г. по доверенности 03.05.2017
- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью " (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью " (далее – Ответчик) о взыскании 3 547 035,07 руб., в том числе 250 000 руб. по договору №20151001-2 от 01.10.2015, 1 032 000 руб. по договору №20160401-1 от 01.04.2016, 1 260 000 руб. по договору №20150609-1 от 09.06.2015, 589 600 руб. по договору №20151001-1 от 01.10.2015, 119 000 руб. по договору №20151224-1 от 24.12.2015, а также 296 435,07 руб. процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 16.01.2016 по 01.06.2017.

Определением от 03.07.2017г. исковое заявление принято к производству и рассмотрению в общем исковом порядке в соответствии с ч.3 ст. 127, ст.ст. 133-135, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Назначены предварительное и судебное заседания.

В судебное заседание 01.09.2017г. представитель Истца явился, поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик в судебное заседание 01.09.2017г. не явился, направленное в адрес Ответчика уведомление вернулось в суд с отметкой почтового отделения связи с указанием причины возврата - истек срок хранения.



В соответствии с п.2 ч.4 ст.123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В связи с этим Ответчик считается надлежащим образом уведомленным о дате и времени судебного разбирательства.

В порядке ст. 136, 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание, перешел к рассмотрению дела в судебном заседании, в котором был объявлен перерыв.

В судебном заседании 06.09.2017 Истцом были уменьшены требования в части взыскания процентов, в том числе по договору №20151224-1 от 24.12.2015 до суммы 8 340,48 руб. Изменения были приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ. Судом был объявлен перерыв.

В судебное заседание 08.09.2017г. после перерыва явился представитель Истца, который заявил об изменении требований в части взыскания процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ в связи с просрочкой оплаты услуг по договорам №20151001-2 от 01.10.2015, №20160401-1 от 01.04.2016, №20150609-1, №20151001-1 от 01.10.2015, в части требования о взыскании процентов по договору №20151224-1 от 24.12.2015 в сумме 8 340,48 руб. за период с 16.01.2016 по 01.06.2017 отказался, что было занесено в протокол судебного заседания и удостоверено подписью представителя Истца.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ Истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Заявление о прекращении производства по делу, в связи с отказом от иска в части взыскания 8 340,48 руб. процентов сделано уполномоченным представителем Истца, а именно Мальцевым Е.Г., действующим на основании доверенности от 03.05.2017 с правом на полный или частичный отказ от иска и занесено в протокол судебного заседания.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что отказ от иска в части взыскания 8 340,48 руб. процентов договору №20151224-1 от 24.12.2015 за период с 16.01.2016 по 01.06.2017 не нарушает прав и законных интересов третьих лиц и не противоречат действующему законодательству РФ, в связи с чем принимается судом.

Измененное исковое заявление было принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени судебного разбирательства, в связи с чем дело рассмотрено без участия Ответчика в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, требования Истца не оспорены.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, что между Истцом (исполнитель) и Ответчиком (заказчик) были заключены договоры на продвижение сайта №20151001-2 от 01.10.2015, на обслуживание сайта №20160401-1 от 01.04.2016, на разработку WEB-приложения №20150609-1, на размещение WEB-приложения №20151001-1 от 01.10.2015, на обслуживание DNS-зон №20151224-1 от 24.12.2015.

Стоимость услуг по договору №20151001-2 от 01.10.2015 составляет 50 000 руб. в месяц и подлежит оплате в течение 5 рабочих дней с даты выставления счета (п. 3.2).

Стоимость услуг по договору №20160401-1 от 01.04.2016 составляет 250 000 руб. в месяц и подлежит оплате в течение 5 рабочих дней с даты выставления счета (п. 3.2).



Стоимость услуг по договору №20150609-1 от 09.06.2015 составляет 1 800 000 руб. и подлежит оплате в течение 10 рабочих дней после принятия работ Ответчиком на основании акта сдачи-приемки выполненных работ (п. 3.2.2).

Стоимость услуг по договору №20151001-1 от 01.10.2015 составляет 738 000 руб. и подлежит оплате ежемесячно в размере 53 600 руб. в течение 5 рабочих дней с даты выставления счета (п. 2.1.2).

Стоимость услуг по договору №20151224-1 от 24.12.2015 составляет 7 000 руб. в месяц и подлежит оплате в течение 5 рабочих дней с даты получения счета Ответчиком (п. 2.2).

Указывая на то, что в рамках указанных договоров Истцом были оказаны услуги и выполнены работы, однако Ответчиком оплата произведена не в полном объеме, Истец направил в адрес Ответчика претензию с требованием оплатить задолженность.

Неудовлетворение претензии явилось основанием для обращения Истца в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском.

В материалы дела представлены доказательства направления претензии, в связи с чем досудебный претензионный порядок урегулирования спора считается соблюденным.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 314 ГК РФ обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Материалами дела подтверждается факт заключения между Истцом и Ответчиком договоров на продвижение сайта №20151001-2 от 01.10.2015, на обслуживание сайта №20160401-1 от 01.04.2016, на разработку WEB-приложения №20150609-1, на размещение WEB-приложения №20151001-1 от 01.10.2015, на обслуживание DNS-зон №20151224-1 от 24.12.2015.

Факт оказания услуг по указанным договорам подтверждается представленными в материалы дела актами, подписанными со стороны Ответчика без замечаний по объему и качеству оказанных услуг, в связи с чем услуги считаются принятыми.



Суд учитывает, что Истцом в материалы дела представлены не подписанные со стороны Ответчика акты №№89 от 30.04.2017, 109 от 31.05.2017, 205 от 31.05.2016, 53 от 31.03.2017, 88 от 30.04.2017, 108 от 31.05.2017.

Вместе с тем, в материалы дела представлены доказательства их направления в адрес Ответчика.

Принимая во внимание, что указанные платежи носят абонентский характер, а также с учетом того, что возражения на указанные акты Ответчиком не заявлены, то в силу п. 4 ст. 753 ГК РФ указанные услуги считаются принятыми Ответчиком.

Материалами дела подтверждается факт выставления Истцом Ответчику счетов, в связи с чем, с учетом дат выставления счетов, срок оплаты услуг наступил.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, требования Истца не оспорены, доказательств оплаты суммы долга не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу, что требования Истца в части взыскания суммы задолженности в размере 3 250 600 руб. подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании 267 092,91 руб. процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начисленных на задолженность дифференцированно по каждому договору, а именно по договорам продвижение сайта №20151001-2 от 01.10.2015, на обслуживание сайта №20160401-1 от 01.04.2016, на разработку WEB-приложения №20150609-1, на размещение WEB-приложения №20151001-1 от 01.10.2015.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив представленный Истцом расчет процентов, суд усматривает, что расчет выполнен с учетом условия о сроке платежа, в связи с чем признается судом выполненным арифметически верно.

С учетом изложенного, требования Истца о взыскании 267 092,91 руб. процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начисленных на задолженность дифференцированно по каждому договору, а именно по договорам продвижение сайта №20151001-2 от 01.10.2015, на обслуживание сайта №20160401-1 от 01.04.2016, на разработку WEB-приложения №20150609-1, на размещение WEB-приложения №20151001-1 от 01.10.2015 за период с 13.04.2016 по 01.06.2017 подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, на что справедливо указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 57 от 23.07.2009 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

На момент рассмотрения спора по существу доказательства погашения Ответчиком задолженности на сумму 3 250 600 руб., а также процентов суду не представлены, в связи с чем требования Истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на Ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступившей в силу с 01.01.2017, решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Принять отказ от иска в части взыскания 8 340 руб. 48 коп. процентов. Производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «» в пользу общества с ограниченной ответственностью «» 3 250 600 руб. задолженности, 267 092 руб. 91 коп. процентов, 40 588 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «
» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 127 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Клиническая О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.12.2016 17:09:00
Кому выдана Клиническая Ольга Владимировна