

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6
www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Санкт-Петербург

«__» _____ 2020 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена ____ 2020 года.

Полный текст решения изготовлен ____ 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания секретарем _____

рассмотрев в судебном заседании дело по иск :

ООО « [REDACTED] » (адрес: [REDACTED])

[REDACTED], ОГРН: [REDACTED]

к ООО « [REDACTED] » (адрес: [REDACTED])

[REDACTED], ОГРН: [REDACTED]

о взыскании 3 502 234,25 руб. основного долга за выполненные работы по Договору подряда №П06/01-2018 от 25.01.2018 г., 146 251,47 руб. процентов за использование чужих денежных средств

при участии

- от истца:

- от ответчика:

- от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом

УСТАНОВИЛ:

ООО « [REDACTED] » обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ООО « [REDACTED] » (далее – Ответчик) о взыскании 3 355 982 (трёх миллионов трёхсот пятидесяти пяти тысяч девятисот восьмидесяти двух) рублей 77 копеек основного долга за выполненные работы по Договору подряда №П06/01-2018 от 25.01.2018г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 146 251 (сто сорок шесть тысяч двести пятьдесят один) рублей 47 копеек.

По ходатайству ответчика к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика привлечено ООО « [REDACTED] ».

Между ООО « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] » было заключено Соглашение об уступке права требования от 27 февраля 2020 г., согласно которому право требования по Договору подряда N П06/01-2018 от 25 января 2018 г. было передано ООО « [REDACTED] ».

Замена стороны была осуществлена в ходе судебного заседания 28 июля 2020 г. в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание явились представители сторон. Истец поддержал иски требования в полном объеме. Ответчик возражал относительно удовлетворения исковых требований. Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, суд становил следующие обстоятельства.

Между ООО «» и ООО «» был заключен Договор под яда N П06/01-2018 от 25 января 2018 г., согласно условиям которого ООО «» как Генподрядчик поручило, а ООО «» в качестве Субподрядчика приняло на себя обязательства по выполнению полного комплекса внутренних отделочных работ жилого дома №4 – секция С4 на объекте: «Второй этап второй очереди строительства комплексной застройки территории квартала – жилого дома №4», расположенного по адресу Ленинградская область, Всеволожский район, массив Янино-Восточный (участок №12) (далее – Объект). В дальнейшем между сторонами Договора были заключены Дополнительные соглашения №1 от 16.04.2018 г., №2 от 16.07.2018 г., №3 от 01.08.2018 г., б/н от 27.11.2018 г.

ООО «» передал, а ООО «» принял работы на общую сумму 21 537 237,39 руб., которые были оформлены и подписаны сторонами, что подтверждается следующими актами выполненных работ (КС-2) и справками о стоимости работ (КС-3): акт №1 от 30.04.2018 г. со справкой №1 от 30.04.2018 г., акт №2 от 31.05.2018 г. со справкой №2 от 31.05.2018 г., акт №1 от 01.06.2018 г. со справкой №1 от 01.06.2018 г., акт №3 от 01.06.2018 г. со справкой №3 от 01.06.2018 г., акт №4 от 31.07.2018 г. со справкой №4 от 31.07.2018 г., акт №1 от 31.07.2018 г. со справкой №1 от 31.07.2018 г., акт №5 от 31.08.2018 г. со справкой №5 от 31.08.2018 г., акт №6 от 01.09.2018 г. со справкой №6 от 01.09.2018 г.

Акт выполненных работ по форме КС-2 №7 от 31.10.2018 г. и справка о стоимости работ по форме КС-3 №7 от 31.10.2018 г. на 2 782 973,48 руб. были получены Ответчиком с сопроводительным письмом №29/10 от 29.10.2018 г.

В соответствии с дополнительным соглашением, б/н от 27.11.2018г. стоимость работ была уменьшена на 1 507 606,61 б. в связи с устранением замечаний по выполненным ООО «» силами ООО «». Платежным поручением №1197 от 28.12.2018 г. денежные средства в размере 1 841 364,65 рублей были переведены на расчетный счет ООО «» в счет оплаты работ по договору П06/01-2018.

Всего на расчетный счет ООО «» было перечислено 17 615 254,72 рублей.

Образовавшаяся разница между суммой, указанной в актах выполненных работ, нап авляемых в ад ес Ответчика и фактически им уплаченной в адрес ООО «» с учетом оплаты работ ООО «» и суммой, затраченной на устранение недостатков в подписанном между сторонами дополнительном соглашении б/н от 27.11.2018 г. послужило причиной обращения в суд к Ответчику о взыскании денежных средств.

В отзыве ООО «» от 10 июля 2019 г. было указано, что Ответчик отказался от исполнения Договора письмом исх. № ЛГ.И.18.373 от 02.11.2018 г.

В последующем, в отзыве от 30 июля 2019 г. Ответчик уточнил, что отказ был осуществлен письмом ЛГ.И.18.369 от 18.10.2018 г., направленным 19.10.2018 г. с трекингом номером 19118627047426.

Также Ответчик ссыался на то, что работы, указанные в Акте №7 от 31.10.2018 г. ООО «» не выполнял. Дополнительно было указано на то, что 27 ноября дополнительным соглашением (без номера) Субподрядчик признал, что на 27 ноября 2018 г. стоимость выполненных им работ составила 21 537 237,30 рублей. Помимо прочего, ООО «» указал в отзыве, что работы, указанные в Акте №7 от 31.10.2018 г. в действительности выполнил иной субподрядчик – ООО «» с приложением подтверждающих документов.

21.11.2019 г. по ходатайству Истца была назначена экспертиза. В качестве экспертной организации был выбран ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» с привлечением в качестве эксперта Магницкой М.В. Перед экспертом были поставлены вопросы в отношении выполнения либо невыполнения работ по акту №7 от 31.10.2018 г. субподрядчиком ООО «XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX» самостоятельно либо с привлечением субподрядчиков, а также выполнения встречных обязательств ООО «ЛСТ Генподряд» по Договору и влияния возможных нарушений на сроки выполнения работ. В связи с поступившим заключением эксперта, протокольным определением от 19.05.2020 г., с согласия сторон, производство по делу возобновлено.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

По Договору, заключенному с ООО «XXXXXXXXXXXX» ООО «XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX» осуществляло работы по выполнению полного комплекса внутренних отделочных работ жилого дома. По ходу выполняемых работ претензий от Ответчика в рамках сданных работ не было – все акты были подписаны, возражений по принятому объему работ не представлено. Более того, между сторонами подписывались дополнительные соглашения №1 от 16.04.2018 г., №2 от 16.07.2018 г., согласно которым Субподрядчику поручалось выполнение дополнительных работ, не входящих в предмет Договора. Акт выполненных работ №7 по форме КС-2 от 31.10.2018 г. и справка о стоимости работ №7 по форме КС-3 от 31.10.2018 г. были получены Ответчиком без отметки о дате получения, но в период не позднее 02.11.2020 г., когда был датирован ответ об отказе от учета и оплаты указанного акта письмом № ЛГ.И.18.373 от 02.11.2018 г. В качестве причины отказа было указание на отсутствие визы ответственных представителей Заказчика согласно п. 8.2 Договора, а также п. 8.1, где указано, что документы представлены не в полной комплектации, а именно отсутствует счет-фактура.

Данный отказ был направлен по почте 06.11.2018 г., что подтверждается квитанцией с описью вложения, имеющей трекинг-номер 19118628014472, который на 09.12.2018 г. не был получен Субподрядчиком за истечением срока хранения 09.12.2018 г.

В соответствии с п. 8.2 Договора документы, предоставляемые Субподрядчиком в соответствии с п. 8.1 настоящего договора при отсутствии виз ответственных представителей Заказчика (инженера технического надзора) на Акте о приемке выполненных работ по форме КС-2 к учету и дальнейшей оплате не принимаются.

На иных актах, подписанных и принятых к учету Ответчиком, такая виза ответственных представителей перед передачей Ответчику отсутствует, что подтверждает фактически сложившийся порядок приемки работ, исключаяющий отметку третьих лиц.

Отсутствие счета-фактуры не может являться основанием для отказа Генподрядчика в принятии и оплате работ, фактически выполненных субподрядчиком, поскольку в силу статьи 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после сдачи результатов работы на основании актов по форме КС-2 при условии, что работа выполнена надлежащим образом. С учетом приведенной нормы, а также отсутствием претензий по объему и качеству работ на момент их сдачи, отказ от приемки работ является немотивированным.

Для подтверждения факта выполнения работ ООО «XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX» заключило договор №05/11-18-Т от 08.11.2018 г. с ООО «Тотем-Эксперт». При выезде на объект 09.11.2018 г. осмотр квартир, в которых работало ООО «XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX» не состоялся, так как допуск на объект был ограничен организацией, осуществляющей охрану объекта по распоряжению Заказчика (Застройщика). Тем самым, Ответчиком чинились препятствия по исследованию объема работ и их подтверждения третьим лицом.

Для установления объема выполняемых работ по акту №7 от 31.10.2018 г. была назначена экспертиза в ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа», в заключении которой содержится, что ООО «XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX» собственными силами, в том числе, с привлечением подрядчиков выполнило работы,

указанные в данном акте. Для проведения экспертизы были представлены документы, подтверждающие заказ отдельных работ и материалов у отдельных организаций: ООО «СТД Петрович», ООО «РСК+», ООО «Силта» ООО «Меркурий».

Ответчиком заявлялось, что работы, по которым ООО «» требовало от ООО «», выполнялись иной организацией – ООО «». Третье лицо ООО «», не явившееся в судебное заседание, письменную позицию по существу заявленных требований не представило. Тем не менее, в ходе экспертизы были дана оценка представленным ООО «» документам в отношении работ, выполняемых ООО «». В частности был представлен журнал работ, не отвечающий нормативным требованиям, подписантом от ООО «» в качестве начальника участка выступал Фокин Д.К., который на период действия Договора подряда П06/01-2018 являлся начальником участка ООО «». Указанный журнал, начатый 29 октября 2018 г. и оконченный 29 ноября 2018 г. содержит множество противоречий. В частности, пункт 20 настоящего журнала содержит отметку о том, что 29.11.2018 г. выполнялись работы по монтажу почтовых ящиков. Тем не менее, в материалы дела был представлен акт передачи ключей от почтовых ящиков ООО «УК «Янила Кантри» от 02.11.2018 г., которым подтверждается установка почтовых ящиков в количестве 63 штук и ключи по 2 шт. от каждого почтового ящика в количестве 126 штук. Указанный акт был подписан Фокиным Д.К., который на момент подписания выступал в должности начальника участка Субподрядчика ООО «».

По результатам исследования, поставленного перед экспертом ООО «Центр судебных экспертиз Северо-Западного округа» вопроса было установлено, что ООО «» не выполнило встречные обязательства по Договору подряда П06/01-2018, а также, что указанные нарушения повлияли на срок выполнения работ. Суд не находит оснований не доверять экспертному заключению.

Стоимость экспертизы составляет 150 000 рублей. Указанная сумма была внесена Истцом на депозит суда.

Субподрядчиком ООО «» представлены служебные записки в адрес заместителя руководителя объекта Янила Кантри и ООО ЛСТ Девелопмент от начальника участка Фокина Д.К.. В частности, служебными записками №19 от 04.05.2018 г., №27 от 22.06.2018 г., №29 от 16.07.2018 г., №30 от 17.07.2018 г., №31 от 17.07.2018 г., №32 от 27.07.2018 г., №33 от 01.08.2018 г., №34 от 06.08.2018 г. подтверждается, что Ответчиком не был передан фронт работ и нарушены обязательства, установленные п. 4.2.3 Договора. Согласно настоящему пункту для реализации настоящего Договора Генподрядчик обязуется обеспечить строительную готовность объекта и отдельных видов работ для производства субподрядчиком порученных ему по Договору работ.

В соответствии с п. 3.1 Договора начало работ осуществляется с момента подписания настоящего Договора и перечисления аванса на расчетный счет Субподрядчика. Окончание работ – в течение 17 недель с момента начала работ.

В соответствии с представленными Ответчиком доказательствами, а также, исходя из объяснений самого Ответчика, первый платеж был осуществлен 19 февраля 2018 г. в результате подписания акта приема-передачи векселя. Следовательно, срок произведения работ – 17 недель - отсчитывается с указанной даты, то есть, до 19 июня 2018 г.

Подписание дополнительных соглашений №1 от 16.04.2018 г., №2 от 16.07.2018 г., согласно которым ООО «» поручалось выполнение дополнительных работ, не входящих в предмет Договора, также могло повлечь увеличение срока работ по независящим от Субподрядчика обстоятельствам.

Задержке сдачи работ также способствовали виновные действия третьих лиц и самого Генподрядчика в последний период выполняемых работ, о которых Ответчику было доложено в служебных записках от 02.10.2018 г., 03.10.2018 г., 08.10.2018 г. Указанные обстоятельства принимались Ответчиком без возражений, и устранялись силами Субподрядчика ООО «».

Более того, проектной декларацией жилого дома от 16 июня 2015 г. было предусмотрено, что срок реализации жилого дома был 16.12.2017 г.. То есть, фактически Генподрядчик уже задерживал сроки сдачи на момент заключения Договора, и дальнейшие виновные действия Генподрядчика, за которые он отвечает, привели к задержке сдачи фронта работ Субподрядчику и объекта в целом.

Согласно положениям п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Тем самым, Субподрядчик самостоятельно принимал на себя дополнительные работы по устранению недостатков от него независящих, своевременно их устраняя в интересах Генподрядчика, о всех проблемах на объекте направлял письменные уведомления.

Исходя из изложенных фактических обстоятельств, Ответчик не выполнил принятые на себя по Договору обязательств. Первоначально Ответчик с момента заключения договора допустил просрочку осуществления оплаты, в последующем допустив просрочку передачи фронта работ и обеспечения строительной готовности объекта и отдельных видов работ.

В соответствии с п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Положения пункта 3 статьи 405 и пункта 1 статьи 406 Гражданского кодекса сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

После получения Акта выполненных работ №7 по форме КС-2 от 31.10.2018 г. и справки о стоимости работ №7 по форме КС-3 от 31.10.2018 г. ООО «XXXXXX» в качестве заказчика в порядке, предусмотренном ст. 720 ГК РФ обязан приступить к приемке. Согласно названной статье Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии со ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

На основании ч. 4 ст. 753 ГК РФ односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ответчик ссылается на то, что 19 октября 2018 г. он направил письмо ЛГ.И.18.369 от 18.10.2018 г. с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения условий Договора. Основываясь на отчете об отслеживании письма с трек-номером 19118627047426, представленным Ответчиком, судом установлено, что данное письмо ООО «XXXXXX»

» получено не было и было выслано обратно отправителю 24 ноября 2018 г. В связи с указанными обстоятельствами, датой расторжения Договора считается 24 ноября 2018 г.

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» указано, что сообщения, доставленные по названным самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом адресам считаются полученными даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

В соответствии с ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Однако, в связи с тем, что Ответчик допустил просрочку исполнения встречного обязательства в части передачи фронта работ и подготовки строительной площадки, данный отказ не влечет каких-либо юридических последствий.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" если односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий совершены тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не влекут юридических последствий, на которые они были направлены.

Помимо прочего, стороны 27 ноября 2018 г. подписали дополнительное соглашение б/н, которым фактически подтвердили действие Договора в связи с принятием сторонами на себя обязательств по нему.

В связи с тем, что Субподрядчик считается уведомленным об одностороннем отказе Генподрядчика от Договора 24 ноября 2018 г., и стороны подтвердили действие Договора 27 ноября 2018 г. в части, не противоречащей Соглашению, у Ответчика на момент заключения данного соглашения не была исполнена обязанность принять работы, сданные ему в результате направления Акта выполненных работ по форме КС-2 №7 от 31.10.2018 г. и справки о стоимости работ по форме КС-3 №7 от 31.10.2018 г. на 2 782 973,48 руб.

В силу положений статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4).

Оценив в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, представленные в дело доказательства, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на проведение экспертизы в размере 150 000 руб. 00 коп. и расходы по государственной пошлине в размере 40 511 руб. 00 коп. относятся на ответчика.



В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступившей в силу с 01.01.2017, решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 309, 310, 395, 401, 405, 406, 711, 720, 753, Гражданского кодекса 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «» в пользу общества с ограниченной ответственностью «» 3 355 982 рублей 77 копеек основного долга и 146 251 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 150 000 рублей расходов на проведение экспертизы, 40 511 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

